VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 227)**

z dnia 22 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 227)

22 czerwca 2015 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3335).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Myśliwiec** dyrektor Biura Finansowo-Księgowego w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Iwona Korczak** dyrektor Departamentu Spraw Społecznych i Oświaty Rolniczej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Violetta Walewska-Pucuła** naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Jest to dwieście dwudzieste siódme posiedzenie naszej Komisji. Do rekordu z poprzedniej kadencji jeszcze daleko, ale jest przyspieszenie na finiszu i wszystko jest możliwe. Planujemy siedem posiedzeń podczas tego tygodnia, bo zbiega się tyle spraw i wymaga zamknięcia prac.

Szanowni państwo, w projekcie porządku tego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3335).

Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia? Nie słyszę.

Uznaję, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Przystępujemy do jego realizacji. Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji nadzwyczajnej panią poseł Agnieszkę Hanajczyk o informację na temat przebiegu prac nad projektem ustawy.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przypomnę, że projekt wpłynął 16 kwietnia. Pierwsze czytanie na sali plenarnej odbyło się 14 maja. Następnie skierowano projekt do naszej Komisji, która podjęła decyzję o pracach podkomisji nad drukiem 3335.

Miałam przyjemność przewodniczyć podkomisji, której posiedzenie odbyło się 10 czerwca 2015 r. Było to jedyne posiedzenie, które przebiegło bardzo sprawnie. Efekt naszej pracy został przedłożony w sprawozdaniu.

W stosunku do pierwotnego tekstu projektu, który jest zawarty w druku nr 3335 znajduje się kilka zmian, które zostały przyjęte jednogłośnie na posiedzeniu podkomisji w formie poprawek. Zgłoszonych i jednocześnie przyjętych zostało 10 poprawek. Część z nich to poprawki redakcyjne, część porządkujące, które doprecyzowują materię. Jest też kilka poważnych poprawek merytorycznych.

Pierwsza zgłoszona poprawka o charakterze merytorycznym przewiduje wprowadzenie możliwości przyjęcia przez gminę uchwały ustanawiającej świadczenia inne niż określone w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Taka jest propozycja, iż świadczenia te mają być finansowane ze środków własnych gminy. Jednocześnie w związku z taką pro-

pozycją przyjęliśmy zapis zmieniający art. 21, który daje możliwość gminom przyznania tych świadczeń jak najszybciej. Proponuje się, aby omówione rozwiązanie weszło w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia. Podczas procedowania tej poprawki pewne zastrzeżenia miało Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że przy procedowaniu wrócimy do tej poprawki.

Druga poprawka została zgłoszona na posiedzeniu podkomisji. Ona zmienia brzmienie pkt 2 lit. b) i c) w art. 1 oraz pkt 1 i 2 w art. 14. Poprawka ma na celu zastosowanie przepisów o utracie, bądź uzyskaniu dochodów wobec osób, które nie pobierają renty przyznanej w związku z przekazaniem lub dzierżawą gospodarstwa rolnego. Ta zmiana w praktyce umożliwi ustalenie faktycznej sytuacji dochodowej rodziny.

Kolejna zgłoszona poprawka dotyczy zmiany brzmienia dodanego art. 17c ust. 9 w ramach art. 1 pkt 4. Proponowana poprawka wychodzi naprzeciw osobom samotnie wychowującym dziecko, które rezygnują z zasiłku macierzyńskiego. Zgodnie z propozycją członków podkomisji, w takiej sytuacji samotnemu rodzicowi będą przysługiwać świadczenia rodzicielskie. Niewątpliwie, proponowana zmiana znosi oczywistą nierówność pierwotnego brzmienia projektu. Tym samym został uchylony ust. 10 i 11.

Kolejna zgłoszona i przyjęta poprawka doprecyzowująca, która w dodanym art. 17c ust. 9 zawartym w projekcie zmienia brzmienie pkt 4. Doprecyzowanie powyższego przepisu w sposób jednoznaczny określa, że w związku z wychowywaniem, bądź opieką tego samego dziecka, z budżetu państwa przysługuje jedno świadczenie opiekuńcze.

Kolejna poprawka przyjęta na posiedzeniu podkomisji dotyczy art. 1 pkt 7 w dodanym art. 27 ust. 5. Zmiana brzmienia przepisu w oczywisty sposób pokazuje, że chodzi o zbieg co najmniej dwóch świadczeń, a nie wszystkich. Tym rozwiązaniem wychodzimy naprzeciw opinii BAS, która została dołączona do projektu ustawy.

Przyjęliśmy również poprawkę dotyczącą art. 1 pkt 9. Jest to poprawka doprecyzowująca, która reguluje kwestię kosztów obsługi dla organów właściwych.

Kolejna poprawka dotyczy art. 11, który zmienia art. 33 ust. 4g pkt 2. Jest to poprawka porządkująca. Ta propozycja z kolei porządkuje zmiany zawarte w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w taki sposób, aby wprost z tego przepisu wynikało, że nie można pozbawić ojca wychowującego dziecko statusu bezrobotnego.

Ostatnia poprawka. Po art. 16 zaproponowano dodanie art. 16a. Z tego co wiem, to w trakcie procedowania wrócimy do tej poprawki, w której przewidziana jest możliwość zatrudnienia dziennego opiekuna na podstawie umowy o pracę. Obecnie była to umowa zlecenie. Nowe brzmienie jest zgodne z postulatem gmin. Tutaj też były pewne zastrzeżenia Biura Legislacyjnego. Będziemy o tym mówić.

Wspomnę jeszcze, że na posiedzeniu podkomisji obecni byli przedstawiciele Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Zaszczyciła nas swoją obecnością pani minister. Byli także przedstawiciele Ministerstwa Finansów, KRUS-u, ZUS-u. Jak mówiłam, posiedzenie przebiegło praktycznie bezproblemowo. Większość wypowiedzi dotyczyła rozwiania wszelkich wątpliwości dotyczących świadczeń rodzicielskich dla rolników. Był sygnalizowany problem, przez rolnicze organizacje związkowe, czy aby na pewno jest to dobre rozwiązanie dla rolników. Tak zrozumieliśmy, że nie było potem żadnych zastrzeżeń i projekt został przyjęty jednogłośnie. Został przedłożony w dzisiejszym sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Czy na tym etapie pani minister Seredyn chciałaby coś powiedzieć? Nie. Dobrze. To przystępujemy do rozpatrzenia przedłożonego sprawozdania. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jak sygnalizowała pani przewodnicząca w odpowiednim miejscu będzie sygnalizować potrzebę uwzględnienia odpowiednich uwag, bądź korekt.

Tytuł ustawy, czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem, tytuł został przyjęty.

Art. 1 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Przyjęte.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia? Nie słyszę.

Przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Zatem, zmiana nr 2 została przyjęta.
Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę.
Została przyjęta.
Zmiana nr 4 dodająca nowy rozdział 3a w całości. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Zatem, zmiana nr 4 została przyjęta.
Zmiana nr 4a na stronie piątej. Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Szanowni państwo, jest tu kwestia przestawienia kolejności. W sprawozdaniu Komisji 4b będzie oznaczone jako 4a i dalej odpowiednia numeracja bieżąca, a 4a będzie oznaczone jako 4b i też dalej odpowiednia numeracja bieżąca w samym sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że korekta nie stanowi przedmiotu kontrowersji. Nie słyszę uwag. Uwaga pana mecenasa będzie uwzględniona w sprawozdaniu Komisji.
Czy są zatem uwagi do zmiany nr 4a? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 4b. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Została zatem przyjęta.
Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Jest to na stronie szóstej, na górze. Nie słyszę uwag.
Przyjmuję, że Komisja akceptuje zmianę nr 5.
Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 7. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 8. Czy są uwagi. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 9. Czy są uwagi. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta. W ten sposób cały art. 1 został przyjęty.
Art. 2 w całości. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 4 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że zostało przyjęte.
Zmiana nr 1 w art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 2 w art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 3 w art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.
Zmiana nr 6 w art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.
Zmiana nr 7. W połowie strony jedenastej. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.
Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że została przyjęta.

Art. 5 – zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Nie słyszę.
Stwierdzam, że zostało przyjęte.
Zmiana nr 1 w art. 5. Proszę bardzo, pani minister Elżbieta Seredyn. Pani minister, proszę włączyć mikrofon.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:
Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w art. 5 pkt 1 lit. b) pkt 142 oznacza się jako pkt 82a. Wynika to z porządkowej numeracji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Panie mecenasie?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:
Panie przewodniczący, zapiszemy to już w samym sprawozdaniu. Po pkt 82 dodaje się pkt 82a w brzmieniu i takie oznaczenie będzie dokonane.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Czy to wymaga formalnej poprawki?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:
Jest to poprawka legislacyjno-porządkowa. Prosimy, aby poprawka była sformalizowana.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Czy pani przewodnicząca przejmuje poprawkę?

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):
Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):
Pani przewodnicząca Hanajczyk przejmuje formalnie poprawkę i jest jej wnioskodawczynią. Czy w związku z poprawką są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Czy do całej nowej zamiany nr 1 w art. 5 z poprawką zaproponowaną przez panią minister Seredyn? Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Zatem zmiana nr 1 w art. 5 została przyjęta.
Zmiana nr 2 w art. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Zmiana nr 2 została przyjęta i w ten sposób rozpatrzony cały art. 5.
Czy są uwagi do art. 6? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 12. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 13. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 14 w całości. Czy są uwagi do art. 14? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Art. 16. Kto zgłasza poprawkę? Dobrze. Po art. 16 będzie art. 16a. Czy są uwagi art. 16? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam, że został przyjęty.
Rozumiem, że teraz pani przewodnicząca Hanajczyk. Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Jest propozycja, aby po art. 16 dodać art. 16a. Czy macie państwo poprawkę? Chyba mamy poprawkę. Uzasadnienie: poprawka przewiduje możliwość zatrudnienia dziennego opiekuna na podstawie umowy o pracę. Obecnie można go zatrudnić jedynie na podstawie umowy zlecenia. Stanowi to realizację postulatów gmin. Jednocześnie, aby dać gminom jak najszybszą możliwość zatrudniania dziennych opiekunów w oparciu o umowy o pracę, proponuje się, aby omawiane rozwiązanie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Ponadto, poprawka przewiduje, że wprowadzone na posiedzeniu podkomisji zmiany dotyczące utraty dochodu z rent rolniczych otrzymywanych w związku z przekazaniem gospodarstwa rolnego, wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Biorąc pod uwagę, że zmiany mogą korzystnie wpłynąć na sytuację osób ubiegających się o świadczenia rodzinne, zasadnym jest, aby zmiany te mogły być zastosowane w najbliższym okresie zasiłkowym.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, jakie jest brzmienie poprawki?

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

W ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. 2013 r. poz. 1457) art. 36 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Dziennym opiekunem jest osoba fizyczna zatrudniona przez podmioty, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 3 na podstawie umowy o pracę albo umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia”. Art. 21 otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. z wyjątkiem: art. 1 a) pkt 1 lit. a)”. To rozpatrujemy w ramach jednej poprawki.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

To jest pkt 3d, który tego dotyczy, bo tam jest art. 16a.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Traktujemy to jako jedną poprawkę?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, proszę przedstawić całą poprawkę. Potem uwzględnimy również odpowiednią modyfikację art. 21. Proszę to przedstawić.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Art. 21: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. z wyjątkiem art. 1: a) pkt 1 lit. a), b) pkt 4a, c) pkt 2 lit. b) tiret pierwsze, lit. c) tiret pierwsze; art. 14: a) pkt 1 lit. a), b) pkt 2 lit. a) i art. 16a wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Konsekwencją powyższych poprawek będzie konieczność zmiany odwołania zawartego w art. 5 pkt 2 w zakresie dodawanego art. 52f pkt 2”.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani minister, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Jeżeli chodzi o pierwszą część poprawki dotyczącą dodania art. 16a, to na posiedzeniu podkomisji zwracaliśmy uwagę, że naszym zdaniem poprawka może wykraczać poza projekt ustawy. Oczywiście podtrzymujmy tę uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ale jest korzystna dla zainteresowanych.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Na korzyść poprawki, która wykracza poza zakres, można powiedzieć też, że Trybunał Konstytucyjny w swojej linii orzeczniczej wykazuje, że jeśli nawet poprawka wykracza poza zakres, a zgłaszana jest na stosunkowo wczesnym etapie procesu legislacyjnego, to nie narusza wymogów konstytucji w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o drugą część, to drobna kwestia legislacyjna. W pkt 1 przestawimy literki. Tam, gdzie jest b) będzie c), a gdzie c) będzie b).

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że poprawkę formalnie zgłasza pani przewodnicząca Hanajczyk. Dodanie art. 16a. Czy jest akceptacja wobec dodania art. 16a wraz ze zmianami w art. 21 i z korektą, którą przedstawił pan mecenas Cichy? Nie słyszę uwag.

Rozumiem, że poprawka została przyjęta, czyli został dodany art. 16a oraz zmodyfikowany został art. 21.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem, art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem, art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został przyjęty.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został przyjęty.

Art. 21. Czy są uwagi do art. 21 wraz ze zmianą, którą przedstawiała pani poseł Hanajczyk i doprecyzował pan mecenas Cichy? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został przyjęty.

Szanowni państwo, wobec takiej jednomyślności, czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia projektu ustawy zawartego w przedłożonym sprawozdaniu wraz z poprawkami? Nie słyszę.

Uznaję, że Komisja przyjęła jednomyślnie przedstawione sprawozdanie z korektami zawartymi w poprawkach.

Szanowni państwo, proponuję, aby sprawozdawcą Komisji w dalszych pracach nad tym projektem była przewodnicząca podkomisji nadzwyczajnej pani poseł Agnieszka Hanajczyk. Czy są inne propozycje? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że pani poseł będzie nas reprezentować w dalszych pracach nad tym projektem i nie jest potrzebne zasięganie dodatkowej opinii w sprawie zgodności tego projektu z prawem Unii Europejskiej. Nie słyszę sprzeciwu.

Uznaję, że taka ocena projektu jest akceptowana przez Komisję. Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję państwu i życzę dobrego wieczoru. Do zobaczenia jutro.